

A LA SECRETARIA GENERAL TECNICA DEL MINISTERIO DEL INTERIOR.

C/ AMADOR DE LOS RIOS ,7 C.P. 28071 MADRID

D. _____ mayor de edad, con D.N.I _____. _____ - ____ y con domicilio para notificaciones en la C/ _____ de _____ (_____), Comparece ante este órgano y como mejor proceda en derecho.

EXPONE

Al objeto de dar cumplimiento a lo solicitado en la Resolución publicada en el BOE Núm. 84, de fecha 8 de abril de 2011, Sec. V-B., Pág. 39442, de la Subsecretaría del Ministerio del Interior por la que se acuerda la apertura del trámite de audiencia a los interesados en la elaboración del Proyecto de Real Decreto por el que se modifica el Reglamento de Armas, aprobado por Real Decreto 137/1193, el interesado , expone las siguientes alegaciones:

Somete a consideración por parte de la Secretaría General Técnica del Ministerio del Interior, esta propuesta, que surge de la lectura e interpretación del Proyecto del Reglamento de Armas. Y ajustándose a lo expuesto en la Constitución en el artículo 9.2 sobre la participación ciudadana en asuntos públicos, se ruega se tenga en cuenta esta propuesta por si fuera de utilidad, con el fin de promover modificación en determinados artículos del citado Proyecto del Reglamento de Armas.

Y al ver que dicha propuesta presenta incongruencias, y mantiene en el vigente reglamento apartados que contradicen normas de rango superior (incluida la Constitución) y diversas normas internacionales incluida la propia Directiva Europea Sobre Armas de Fuego. Incluso en algún caso pone requisitos que cumplirlos implica incurrir en responsabilidades penales. Alejando nuestra legislación sobre tenencia de armas, de la deseable convergencia con el marco regulatorio europeo y el internacional auspiciado por la ONU.

Presento las siguientes treinta alegaciones al proyecto por si fueran de utilidad, con el fin de promover modificación en determinados artículos del citado Proyecto del Reglamento de Armas

Con carácter general el nuevo reglamento establece nuevas medidas que menoscaban los derechos de los propietarios de armas debidamente legalizadas.

El art. 9.3 de la Constitución Española establece la irretroactividad de las leyes en relación con las disposiciones sancionadoras no favorables o restrictivas de derechos individuales.

El art. 33 de nuestra constitución ampara el derecho a la propiedad privada y en concreto el párrafo tercero dice “Nadie podrá ser privado de sus bienes y derechos sino por causa justificada de utilidad pública o interés social, mediante la correspondiente indemnización y de conformidad con lo dispuesto por las Leyes.”

Puesto que el colectivo de usuarios de armas legales en España es un colectivo honrado y cumplidor de las leyes, ya que esto último es condición indispensable para la expedición y

mantenimiento de las licencias de armas, entiendo que no existe causa justificada para perjudicar a los usuarios de armas legales privándoles de bienes legalmente adquiridos y menoscabando su patrimonio.

ALEGACIONES

ART. 1 .

Uno. Se modifican los apartados segundo y cuarto del artículo 1 del Reglamento de Armas, que quedan redactados de la siguiente forma:

“2. Se entenderá por pieza todo elemento o elemento de repuesto específicamente concebido para un arma de fuego e indispensable para su funcionamiento y todo dispositivo, concebido o adaptado para disminuir el sonido causado por el disparo de un arma de fuego.

Se considerarán piezas fundamentales o componentes esenciales: De armas de fuego cortas, el armazón, el cerrojo o cilindro y el cañón; de armas de fuego largas, rayadas o de ánima lisa, la caja o cajón de los mecanismos, el cerrojo o báscula y el cañón; así como los mecanismos de cierre de todas ellas.

A los efectos de lo previsto en este Reglamento, las piezas fundamentales o componentes

esenciales terminados tendrán el mismo régimen jurídico que las armas de las que formen parte y quedarán Incluidas en la categoría en que se haya clasificado el arma en la que se monten o vayan a ser montadas.”.

“4. Quedan excluidos del ámbito de aplicación de este Reglamento, y se regirán por la normativa especial dictada al efecto, la adquisición, tenencia y uso de armas, por las Fuerzas Armadas, las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y el Centro Nacional de Inteligencia. Para el desarrollo de sus funciones también quedan excluidos los establecimientos e instalaciones de dichas Fuerzas y Cuerpos y del Centro Nacional de Inteligencia.”.

Alegaciones:

Las definiciones dadas en el proyecto de piezas y piezas fundamentales no coinciden con las dadas por la directiva europea, lo cual contradice la necesaria armonización de nuestra normativa con la comunitaria y que es el motivo por el que se modifica el actual reglamento.

Por ello se solicita que el artículo uno apartado segundo pase a ser la definición dada por la normativa europea:

Pieza: todo elemento o elemento de repuesto específicamente concebido para un arma de fuego e indispensable para su funcionamiento, incluidos el cañón, la caja o el cajón, el cerrojo o el tambor, el cierre o el bloqueo del cierre, y todo dispositivo concebido o adaptado para disminuir el sonido causado por el disparo de un arma de fuego.

Pieza fundamental o componente esencial: el mecanismo de cierre, la recámara y el cañón de las armas de fuego que, considerados como objetos separados, quedarán incluidos en la categoría en que se haya clasificado el arma de fuego en la que se monten o vayan a ser montados.

Aunque ya estuviera en el anterior reglamento, queremos recordar al Ministerio que cualquier culata es eliminable con herramientas básicas, sino no podría ser sustituida o reparada.

No deja de ser paradójico que el legislador quiera prohibir las armas largas con culata plegable, cuando lo más ocultable son las pistolas y sin embargo si esas llevan una culata, incrementando su tamaño, pasan a ser armas prohibidas.

Un ejemplo de “pieza” sería por una culata o parte de ella. Un arma de fuego, aunque pueda funcionar sin ella, puede considerarse que la culata es indispensable. Esto unido al art.49.4 de esta modificación del reglamento, restringiría la venta de accesorios para armas de fuego, repercutiendo en los usuarios de armas de fuego, comercios etc.

Otro ejemplo de elemento indispensable podría ser las anillas para montar una mira telescópica. Es “Un elemento...específicamente concebido para un arma de fuego”.

Por último, hay muchos tornillos normalizados que se venden en ferreterías, o incluso supermercados, que se usan en armas de fuego

En la mayoría de los países de nuestro entorno el uso de supresores de sonido está regulado y aprobado, por motivos de salud pública y educación. Los supresores al reducir el ruido hacen que los disparos molesten menos, sobre todo durante actividades de caza, y además disminuyen el riesgo de lesiones auditivas.

No se aprecia inconveniente para que su uso no sea aprobado en España al igual que en Francia u otros países asociando su uso a la gestión cinegética.

Si el Estado teme que sean usados ilegalmente para caza o crimen, se puede regular su uso asociándolos a las guías o incluso creando un registro de estos o una licencia adicional como se hace en Estados Unidos por ejemplo.

Se solicita que la modificación del artículo 1.4 aparte de incluir al Centro Nacional de Inteligencia incluya también al Servicio de Vigilancia Aduanera. Es increíble que en dicho artículo se incluyan organismos autonómicos y municipales y no uno estatal cuyos miembros son titulares de licencia A y en el ejercicio de sus funciones usan armamento de guerra

Por todo esto Solicito como texto alternativo al artículo 1 apartado 4

Quedan excluidos del ámbito de aplicación de este Reglamento, y se regirán por la normativa especial dictada al efecto, la adquisición, tenencia y uso de armas, por las Fuerzas Armadas, las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, el Centro Nacional de Inteligencia y el Servicio de Vigilancia Aduanera. Para el desarrollo de sus funciones también quedan excluidos los establecimientos e instalaciones de dichas Fuerzas y Cuerpos, los del Centro Nacional de Inteligencia y los del Servicio de Vigilancia Aduanera.”.

ART. 2

A los efectos del presente Reglamento, en relación con las armas y su munición, se entenderá por:

1. Arma de fuego: Toda arma portátil que tenga cañón y que lance, esté concebida para lanzar o pueda transformarse fácilmente para lanzar un perdigón, bala o proyectil por la acción de un combustible propulsor.

A estos efectos, se considerará que un objeto es susceptible de transformarse para lanzar un perdigón, bala o proyectil por la acción de un combustible propulsor cuando tenga la apariencia de un arma de fuego y debido a su construcción o al material con el que está fabricada, pueda transformarse de este modo.

2. Arma de aire u otro gas comprimido: Armas que utilizan como fuerza impulsora del proyectil la originada por la expansión de un gas comprimido.

Alegaciones:

La definición que el proyecto da de arma de fuego en el artículo segundo no coincide con la dada por la directiva europea, lo cual contradice la necesaria armonización de nuestra normativa con la comunitaria que es el motivo por el que se modifica el actual reglamento e incumple la restante normativa internacional en la materia. Por ello se propone como definición alternativa:

Arma de fuego: toda arma portátil que tenga cañón y que lance, esté concebida para lanzar o pueda transformarse fácilmente para lanzar un perdigón, bala o proyectil por la acción de un combustible propulsor, salvo que haya sido excluida por estar incluida en la categoría sexta del artículo tercero del presente reglamento.

A efectos del presente reglamento, se considerará que un objeto es susceptible de transformarse para lanzar un perdigón, bala o proyectil por la acción de un combustible propulsor cuando: tenga la apariencia de un arma de fuego, y debido a su construcción o al material con el que está fabricada, pueda transformarse de ese modo.

Justificación: La necesidad de excluir las armas de la categoría sexta viene dada por las diferentes normativas internacionales:

La directiva Europea excluye expresamente dichas armas de la consideración de armas de fuego, tanto en su definición como en su anexo I parte III y en consecuencia no están sujetas al mismo régimen jurídico para transferencias internacionales que las armas de fuego.

La ONU en su protocolo contra el tráfico de armas de fuego indica expresamente en su definición de armas de fuego que las armas antiguas y sus reproducciones no son armas de fuego

En muchos países las vainas y proyectiles, cebos y propulsores incluidos, son artículos de venta libre, siendo estos obtenibles sin restricción alguna. Considerarlos elementos controlados no contribuye al control del contrabando, sino que lo agrava.

El considerar las vainas como “munición” conllevaría dar a los casquillos usados el tratamiento de munición viva. Esto supondría un gasto innecesario para las federaciones de tiro el tener que dar de baja a un montón de metal, escolta en el transporte, guías de transporte etc.

Los usuarios de armas que recarguen pueden tener almacenados cientos de proyectiles y vainas. La entrada en vigor de este artículo supondría que almacenan más munición de la permitida en sus hogares, estando de la noche a la mañana infringiendo la ley.

En muchos países las vainas y proyectiles (cebos y propulsores inclusive) son artículos de venta libre, siendo estos obtenibles sin restricción alguna. El considerarlos elementos controlados no contribuye al control del contrabando, si no que lo agrava.

No se especifica que es la “autorización”, en qué consiste, quien la concede etc.

Técnicamente el artículo no tiene sentido ya que cada uno de los cuatro componentes que forman un cartucho no pueden hacer funcionar un arma por separado.

Por último, el verdadero espíritu de la Normativa Europea que se pretende trasladar aquí es perseguir y acabar con el tráfico ilegal de armas y municiones, y sus limitaciones se refieren por tanto a esa actividad irregular, pero en ningún momento tiene el objetivo de alterar, coartar, negar, vulnerar o modificar los derechos de los deportistas que, convenientemente acreditados para ello y en posesión de los permisos, licencias y documentación preceptivos, pretenden tan sólo disfrutar del deporte de la caza y el tiro deportivos. No se encuentra en el texto de la citada normativa a converger, ni en el espíritu de la misma, referencia alguna a la cartuchería o municiones destinadas a fines deportivos, competitivos, lúdicos o cinegéticos, y esta clara omisión al pretender trasladarla a la reglamentación española ha de ser tenida en cuenta.

Por todo esto Solicito como texto alternativo

“Se debería considerar la munición al cartucho completo de manera exclusiva”.

3. Arma antigua: Arma de fuego cuyo modelo o cuyo año de fabricación es anterior al 1 de enero de 1870.

4. Arma artística: Arma que en su ornamentación presenta una peculiaridad distinta a las demás de su clase, en razón de los materiales nobles empleados o de diseño, que le confiere un especial valor.

Alegaciones:

La definición que establece el proyecto de armas históricas es ilegal. La ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español. Que establece que para que un bien mueble forme parte del patrimonio histórico español ha de cumplir alguno de los siguientes requisitos interés artístico, histórico, paleontológico, arqueológico, etnográfico, científico o técnico (artículos 1.2 y 26.3 de la citada ley). Cuando se lee la definición del proyecto “Arma histórica: Arma que se signifique especialmente por su relación con un hecho o personaje histórico relevante,

acreditada documentalmente.” hay que preguntarse donde figuran el interés artístico, paleontológico, arqueológico, etnográfico, científico o técnico.

Por ello se solicita que la definición de arma histórica pase a ser:

“Arma histórica: Aquella declarada como tal conforme a la legislación sobre patrimonio histórico o cuyo modelo ya este catalogado como tal”

Con ello se logra una definición que cumpla con la vigente legislación sobre patrimonio histórico, no como la que figura en el proyecto claramente ilegal. Por otro lado se asegura que sea una definición constante en el tiempo que no contradiga normas de rango superior aunque estas cambien.

Referente a la definición de Arma antigua: como: Arma de fuego cuyo modelo o cuyo año de fabricación es anterior al 1 de enero de 1870.

Se solicita el cambio de dicha definición por una acorde la normativa de la ONU y con el informe 12.7.2007 de la Comisión de Mercado Interior y Protección del Consumidor del Parlamento Europeo: “arma antigua: toda arma fabricada antes de 1900, sus réplicas o toda arma nueva definida como arma antigua en virtud de criterios técnicos.” Y que en consecuencia se cambie el texto de la categoría 6.2 del vigente reglamento en el mismo sentido.

Se argumenta dicha solicitud en:

1º Es la definición recomendada por el Parlamento Europeo y es de esperar que todos los países de la UE vayan en dicho sentido

2º Es la fecha tomada como referencia por la ONU en su protocolo contra el tráfico de armas para catalogar un arma como antigua y es la fecha tomada internacionalmente como referencia

3º A esto ha de añadirse que cuando la Directiva Europea Sobre Armas de Fuego y la ONU se refieren a armas antiguas se refieren a tenencia libre mientras que en España tienen el mismo sistema de control y guiado que los más modernos fusiles semiautomáticos y los últimos modelos de armas cortas. Esto se evidencia aún más cuando, analizadas dichas armas se constata que no merecen el mismo tratamiento que las de más moderno diseño con las que quedarían injustamente englobadas de no estimarse la alegación.

4º Que la fecha que figura en el proyecto el 1 de Enero de 1870 se produjo una ebullición de patentes cruzadas que hace muy complejo el discernimiento de la fecha con precisión en multitud de tipos de armas con gran demanda en el colectivo de usuarios dado su interés histórico y deportivo. En otras palabras que el cambio de fecha solicitado no va en detrimento del espíritu de la ley, únicamente va a permitir que muchas armas que se hallaban en una especie de limbo jurídico puedan ser debidamente clasificadas pues actualmente debido a lo complejo de la fijación de fechas se ha tratado de modo contradictorio en distintas intervenciones de armas dando lugar a agravios comparativos.

5º Que la fecha máxima de anterior al 1 de Enero de 1900 es el reconocido considerar un arma como válida para las competiciones MLAIC de armas históricas. Siendo las modalidades deportivas en las que España ha ganado mayor cantidad de campeonatos del mundo (no siendo alcanzados ni siquiera por el tan cacareado motociclismo).

6º Que facilitaría el desarrollo de actividades culturales como la recreación histórica y simplificaría la protección de nuestro patrimonio histórico.

7º potenciaría nuestra industria armera tan necesitada en esta época de crisis.

Por otro lado se solicita que el listado que figura en la categoría 6.2 sea público, ya que aunque el reglamento actual ya fija la existencia de dicho listado como norma general los interventores se niegan a guiar armas de cartuchería metálica de modelos anteriores al 1 de enero de 1870 lo que hace suponer que el listado a pesar de lo que ordena el reglamento no existe o que los interventores no lo conocen.

Referente al modificación del apartado 10 del artículo 28: Se solicita que las armas originales de la categoría 6.2 y todas las de la categoría 6.3 dado en ambos casos su gran valor histórico y de colección estén obligatoriamente exentas de pasar el BOPE aunque sean aptas para hacer fuego. El hecho de punzonar dichas armas **destruiría** totalmente **su valor histórico**. Siendo un gran paso hacia atrás en la preservación del patrimonio histórico y cultural de nuestro país y posiblemente una alteración constitutiva de un delito contra el patrimonio histórico.

Tres. Se modifica el artículo 9 del Reglamento de Armas, que queda redactado de la siguiente forma:

“1. Por Orden del Ministro del Interior se creará un fichero informatizado de datos en el que se registrarán todas las armas de fuego, objeto del presente Reglamento, de conformidad con lo previsto en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, y su normativa de desarrollo. En dicho fichero figurará el tipo, la marca, el modelo, el calibre y el número de serie de cada arma de fuego, así como el nombre y dirección del proveedor y del adquirente o poseedor, que permitan su localización. Dichos datos se conservarán de manera permanente en el fichero.

Alegaciones:

El registro de las armas de fuego, aunque parezca un método para prevenir el crimen no lo es debido a los siguientes hechos:

No registra las armas ilegales.

Las bases de datos solo almacenan información, pero esa información no es capaz de ayudar en la prevención del crimen. Solo serviría para resolverlo. Aún así, la cantidad de crímenes resueltos gracias a bases de datos es mínima.

Dado que menos del 3% de los delitos con armas de fuego se realizan con armas legales, la cantidad de crimen que una base de datos es capaz de ayudar a resolver es limitada.

En caso de que un arma sea sustraída al propietario, la base de datos no contabiliza esa nueva circunstancia, pudiendo culpabilizar al dueño original.

Si un arma legal es pasada al mercado negro, con la base de datos se podría identificar al comprador original, pero no al delincuente actual.

La creación y mantenimiento de esa base de datos sería costoso, tanto económicamente como técnicamente.

La conservación permanente de los datos no es algo efectivo ya que en la base de datos se conservaría información obsoleta que no conduce a nada.

2. La Dirección General de la Policía y de la Guardia Civil, ámbito de la Guardia Civil, facilitará el acceso al fichero informatizado de datos a otras Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, organismos nacionales, Autoridades Judiciales y Ministerio Fiscal, en virtud de lo dispuesto en los párrafos a) y d) del apartado segundo del artículo 11 de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, así como a organismos internacionales y países extranjeros, en virtud de lo que prevean los Acuerdos internacionales suscritos por España en la materia.

Alegaciones:

El acceso por parte de organismos y países extranjeros de manera directa a tal base de datos no es recomendable ya que puede dar al mal uso de esta.

- Un caso que se puede dar es que poseedor de una o más armas de fuego puede tener la entrada a un país denegada por ser un poseedor de armas en su país de origen. También puede tener problemas injustificados con la policía de otro país por el mismo motivo.
- El Gobierno Español sigue la ley de protección de datos citada en el texto. Sin embargo, un gobierno u organismo extranjero puede no respetar las directrices de esa ley, con las consecuencias que ello conlleva.

Por todo esto Solicito:

- La eliminación de “, así como a organismos internacionales y países extranjeros, en virtud de lo que prevean los Acuerdos internacionales suscritos por España en la materia” del texto.

10. Se exceptúan de la obligación de punzonar prevista en el apartado primero de este artículo las armas incluidas en la categoría 6ª y 7ª,4 que no sean susceptibles de hacer fuego y se posean con las condiciones del artículo 107.”.

Alegaciones:

Referente al modificación del apartado 10 del artículo 28: Se solicita que las armas originales fabricadas cuando no era obligatorio el paso por banco de pruebas estén exentas de punzonado en este..

Nueve. Se inserta un nuevo apartado, el cuarto, en el artículo 49 del Reglamento de Armas con la siguiente redacción:

“4. Salvo en el caso de los armeros, la adquisición de armas de fuego, sus piezas y municiones mediante técnicas de comunicación a distancia, estará sometida a autorización previa expedida por la Dirección General de la Policía y de la Guardia Civil, ámbito de la Guardia Civil, y a las prescripciones del presente Reglamento.”.

Alegaciones:

Se refiere a todas las piezas incluidas las de venta libre como pueden ser muelles, tornillos, cachas ¿Cómo se va a pedir una autorización previa para comprar algo que es de tenencia libre? Es incongruente aparte de vulnerar la Constitución por ser arbitrario.

Establece un gravamen adicional a la venta a distancia.

Por otro lado no se debe olvidar que todas las armas, sus componentes fundamentales y municiones que se venden mediante técnicas de comunicación a distancia de armerías a particulares o directamente entre particulares van obligatoriamente a la intervención de armas de destino con una guía expedida por la intervención de armas de origen. Por lo que exigir una autorización adicional es redundante.

La implantación de dicha normativa afectará negativamente la actividad económica del sector. Ésta medida es diametralmente opuesta a las normativas mayoritarias del entorno europeo con lo que atenta con el presunto propósito inicial de la redacción del nuevo reglamento y aleja nuestra legislación sobre tenencia de armas, de la deseable convergencia con el marco regulatorio europeo.

Uno de los métodos más populares para la adquisición de armas, piezas y municiones etc hoy en día es el método de comunicación a distancia llamado internet. La inclusión de este artículo supone la prohibición tacita de la compra-venta por internet.

El tener que solicitar una autorización a la Dirección General de la Policía y de la Guardia Civil supondrá el saturar aún más a esa institución, siendo algo negativo para la sociedad en general.

Muchas empresas y personas, nacionales como internacionales, no sabrán de esta reglamentación, por lo que se infringirá de manera reiterada sin conocimiento.

De la noche a la mañana centenares de transacciones en curso se verán convertidas en actos ilegales.

Debido al artículo 1.2, cualquier cosa puede considerarse pieza de arma de fuego, por lo que la incertidumbre legal introducida es considerable. Los ciudadanos y empresas no sabrán que se puede vender y que no.

Las transacciones realizadas por “métodos de comunicación a distancia” que resultan en infracciones de la ley son ínfimas.

Por todo esto Solicito:

Por todo ello se solicita que se elimine del proyecto este añadido al artículo 49.

Ya que no aporta nada respecto a la seguridad ciudadana y si empeora tanto al estado como a la ciudadanía en general.

“Artículo 108.

1. Se considerará inutilizada un arma en los siguientes supuestos:

a) Las armas largas con dispositivo de bloqueo de cierre mediante cerrojo o bloque de cierre, de repetición, semiautomáticas o automáticas, cuando tengan tres taladros en el cañón, de diámetro no inferior al calibre del arma y con una distancia entre centros de cinco centímetros, debiendo estar uno de ellos en la recámara.

El cañón se hará solidario con la carcasa o armazón mediante un taladro que atraviese ambos en sentido perpendicular al eje, e introduciendo un pasador de acero inmovilizado por soldadura. El diámetro mínimo del pasador será de cinco milímetros.

El cerrojo será taladrado en la parte de la cubeta receptora del cartucho, en sentido axial, con un diámetro superior al diámetro máximo admisible del culote del cartucho y de longitud mínima de 10 milímetros, se eliminará el percutor y el extractor, y se rellenará el orificio con soldadura.

El cargador debe ser desprovisto de la teja y del resorte, y los labios eliminados.

b) Las armas largas basculantes deben tener tres taladros en cada cañón, de diámetro no inferior al calibre y distanciados entre centros cinco centímetros, uno de ellos afectando a la recámara.

En el caso de las escopetas los taladros serán como mínimo de ocho milímetros de diámetro. Se eliminan en la báscula todas las piezas que componen el mecanismo de disparo (excepto el propio gatillo), rellenándolo con soldadura.

c) Las pistolas deben tener en el cañón un fresado longitudinal a partir del plano de culata, de una anchura igual o superior al 75% del calibre del arma y de una longitud como mínimo del 30% de la del cañón.

La corredera será taladrada en la parte de la cubeta receptora del cartucho en sentido axial, con un diámetro superior al diámetro máximo admisible del culote del cartucho y de una longitud mínima de diez milímetros.

Se eliminarán el percutor y el extractor y se rellenará el orificio con soldadura. Una de las guías del armazón será eliminada por lo menos en un 50% de su longitud.

El cargador será desprovisto de la teja y del resorte y los labios eliminados.

d) Los revólveres deben tener un fresado en el cañón de forma similar a las pistolas.

El tambor debe tener las paredes de separación de las recámaras cortadas por lo menos en un 75% de su longitud.

e) Las armas de bloqueo por inercia deben tener el cañón fresado a partir del plano de culata en un 30% de su longitud como mínimo, con una anchura igual o superior al 75% del calibre del arma.

El bloque de cierre taladrado en su parte frontal con un taladro de diámetro superior al diámetro máximo admisible del culote del cartucho, en sentido axial y longitud superior a diez milímetros, el percutor debe ser eliminado y el orificio relleno con soldadura.

f) Las armas de avancarga deben llevar en el cañón tres taladros de diámetro del calibre como mínimo, distanciados cinco centímetros entre centros, uno de ellos afectando al culatín de cierre.

Alegaciones:

El régimen que se establece en dicha modificación no coincide con la normativa europea que se refiere a las inutilizaciones como:

“Hayan quedado inutilizados definitivamente por una inutilización que garantice que todas las piezas esenciales del arma de fuego se hayan vuelto permanentemente inservibles y no susceptibles de ser retiradas, sustituidas o modificadas de cualquier forma que pueda permitir su reactivación.”

Como se puede ver la directiva Europea exige para las inutilizaciones que las piezas esenciales del arma se hayan vuelto permanentemente inservibles y no susceptibles de ser retiradas, sustituidas o modificadas de cualquier forma que pueda permitir su reactivación. Para ello hay que tener en cuenta que la Directiva solo considera piezas esenciales a: “el mecanismo de cierre, la recámara y el cañón de las armas de fuego”

Por ejemplo no se entiende que en la inutilización se pida: “El cargador debe ser desprovisto de la teja y del resorte, y los labios eliminados” es increíble que se obligue a destruir un

cargador ¡Cuando es de venta libre! Además muchas veces nos encontramos con que los compradores de armas inutilizadas son titulares de un arma del mismo modelo y la compran para conseguir cargadores y piecería de repuesto, es algo bastante habitual en especial por parte de los titulares de armas que ya no se fabrican y para las que es difícil conseguir repuestos. Por ello se solicita que se quite dicho texto las dos veces que aparece.

También se solicita que se incluya el texto “Queda prohibida la inutilización de las armas originales del categoría 6.2, de todas las de la categoría 6.3 y de todas las susceptibles de incluirse en los dos casos anteriores” Este añadido es imprescindible ya que, se ha de tener en cuenta que dichas armas están protegidas por la legislación sobre el patrimonio histórico y por tanto su inutilización no solo está totalmente prohibida por la ley si no que es constitutiva de un delito contra el patrimonio histórico.

Disposición Transitoria Única. *Cambio de titularidad de las armas inutilizadas con anterioridad a la entrada en vigor de este Real Decreto.*

Las inutilizaciones de las armas que hayan sido efectuadas con anterioridad a la entrada en vigor de este Real Decreto, así como sus certificados acreditativos, conservarán su validez.

Alegaciones:

Referente a la Disposición Transitoria Única es conveniente incluir el caso de la herencia para que no exento e inutilización adicional y de inscribirlas en el libro. La herencia es muy diferente a la compraventa y la permuta ya que el heredero no solo recibe los derechos si no también las obligaciones. Aparte es un derecho individual consistente no solo en recibir si no también en dar como herencia.

Los Certificados de Inutilización españoles, al igual que los de otros países de la UE, deberían dejar de ser nominativos debido al siguiente razonamiento:

Intentar mantener controladas las armas aunque estén inutilizadas, se volverá en contra de las pretensiones del Ministerio del Interior, pues a partir de ahora, al no ser nominativos los Certificados de los otros países de la UE, los coleccionistas españoles de inutilizadas tenderán a abastecerse en Francia, Gran Bretaña o Alemania pues allí, además, no son tan lesivos con las inutilizaciones, con lo cual no se logrará la pretensión de dicho control.

Al contrario, lo que se conseguiría es que circulen por el país un número más significativo de estas, lo cual no tiene la mayor importancia de cara al coleccionista, que ya ha demostrado con creces que es un hombre respetuoso con la Ley, al obtener su Permiso y su Libro, pero en cambio, los transgresores se moverían en un campo bien abonado para sus fines.

Por todo esto Solicito:

La obligatoriedad de que los coleccionistas de armas inutilizadas obtengan el Libro del Coleccionista y que todas sus armas estén amparadas en él.

OTRAS ALEGACIONES: aparte de las anteriores alegaciones al contenido del proyecto se presentan las siguientes alegaciones para incluir en el proyecto

Se solicita la inclusión de una disposición adicional con el siguiente texto:

“Para guardar las armas guiadas con las licencias F o D en el domicilio llegará con una caja fuerte del actual nivel 1 o superior. En su defecto llegará con guardarlas desmontadas en el domicilio siempre que los cierres se guarden en otra vivienda o local”

Justificación:

Es necesario especificar en una norma legal cuales son los requisitos de seguridad de las cajas fuertes para guardar las armas guiadas con las licencias D y F. Hoy en día vienen fijadas por una resolución de un director general que solo es un acto administrativo no una norma.

Se ha optado por el grado I por ser el fijado en el actual reglamento de artificios pirotécnicos cartuchería y el que se está usando par guardar las armas guiadas con la D.

La situación actual es incongruente si un rifle está guiado con la D se ha de guardar en una caja grado I pero si se guía con la F se ha de guardar su cierre en una caja de grado III

Alegaciones:

Se solicita la modificación del artículo 100.5.a del vigente reglamento por el siguiente texto:

a- En los propios domicilios de sus titulares, en cajas fuertes o armeros autorizados”.

Justificación se solicita la retirada de el texto “con las medidas de seguridad necesarias, aprobadas por la Intervención de Armas de la Guardia Civil, que podrá comprobarlas en todo momento.” porque las intervenciones de armas no tienen capacidad normativa y en consecuencia no pueden determinar medidas de seguridad. Respecto al “que podrán comprobarlas en todo momento” no puede estar más clara su ilegalidad ya que vulnera la inviolabilidad del domicilio establecida por la constitución, sin olvidar que la L.O. De Seguridad ciudadana habilita al gobierno a inspeccionar prácticamente todo lo relacionado con las armas excepto las viviendas que no figuran en el listado del artículo 6.2 de dicha Ley.

Se solicita la modificación del artículo 133.2. del vigente reglamento por el siguiente texto:

2. Las armas completas deberán ser guardadas:

- a. En los locales de las federaciones que ofrezcan las debidas condiciones de seguridad, a juicio de la Guardia Civil.
- b. En cajas fuertes de sus propios domicilios.

Justificación, se ha eliminado lo de guardarlas desactivadas en los domicilios porque hay casos de armas muy complejas que solo es conveniente que las desmonten profesionales cualificados

Alegaciones:

Es increíble que a pesar de que el proyecto de modificación del reglamento de armas sea para adaptar este a la Directiva europea sobre el control de la adquisición y tenencia de armas. Se siga manteniendo el artículo 3º del vigente reglamento que establece una clasificación de las

armas de fuego que contradice un aspecto tan fundamental de la directiva como la clasificación europea de las armas de fuego (Directiva 91/477/CEE y tratado de Schengen). Por ejemplo en nuestra categoría 1ª están armas que la normativa europea considera categoría B y C, en la 2 se encuadran armas que la clasificación europea considera B Y C y en la 3ª se encuadran armas que la clasificación europea considera B, C y D junto con armas 3.3 que no están en la clasificación europea

Aparte al actual clasificación del artículo 3º es problemática y compleja ya que mezcla características técnicas de las armas con el uso que se vaya a dar a estas. Por ejemplo un arma larga rayada cambia de categoría 2.1 si está guiada con C a la 2.2 si se guía con cualquier otra licencia. Por otro lado las armas largas rayadas parece ser que solo valen para guardería 2.1 o para caza 2.2 pero se olvidan de gran cantidad de modalidades deportivas con arma larga.

Por lo cual solicito que se adapte una clasificación en categorías de las armas independientemente de la licencia con que se guíen. Y que cumpla la clasificación europea de las armas de fuego con la inclusión de categorías adicionales para las armas no incluidas en dicha clasificación ya que según la normativa europea no tiene consideración de armas de fuego (aunque algunas físicamente lo sean) como pueden ser las antiguas o históricas, avancarga, aire comprimido, arcos, ballestas, armas blancas.....

Con ello se busca:

La deseable convergencia con el marco regulatorio europeo,

Simplificación de los procedimientos administrativo interno de la administración, en las transferencias internacionales de armas.

Alegaciones:

Relacionado con las armas antiguas, históricas y de avancarga

El artículo 2, apartado 2, de la Directiva 91/477/CEE excluye del ámbito de aplicación de dicha Directiva, entre otras cosas, la adquisición y tenencia, con arreglo al Derecho interno, de armas y municiones por parte de los coleccionistas y organismos con vocación cultural e histórica en materia de armas reconocidos como tales por el Estado miembro en cuyo territorio estén establecidos.

Dicha directiva también especifica en su anexo I apartado III *“A efectos del presente Anexo, no se incluyen en la definición de armas de fuego los objetos que aun respondiendo a la definición:”* y en el apartado c de este *“se consideren armas antiguas o reproducciones de éstas, en la medida en que no estén incluidas en las categorías procedentes y estén sometidas a las legislaciones nacionales.”* **en otras palabras la normativa europea le niega la condición de armas de fuego a las armas antiguas o históricas**

El mantenimiento de la necesidad de las licencias denominadas AUTORIZACION ESPECIAL y LIBRO DE COLECCIONISTA para el amparo documental de las armas de la categoría 6ª.4 (armas de avancarga) constituye un agravio comparativo para los usuarios españoles de dicho tipo de armas pues no existe dicha obligación en ningún país de nuestro entorno sociopolítico, e

incluso en países en los que se han dictado leyes muy restrictivas en materia de armas, han mantenido para las de avancarga el estatus de libre tenencia y circulación ya que, dado su carácter histórico **se considera su uso una manifestación cultural que no debe ser coartada** y además dada la obsolescencia técnica de dichas armas no deben estar sometidas a las mismas obligaciones formales que las armas modernas. Por tanto se solicita la LIBRE ADQUISICION, TENENCIA y USO para las armas de avancarga (Categoría 6ª.4 del proyecto)

En coherencia con lo solicitado más arriba, se solicita que la denominada AUTORIZACION ESPECIAL ampare únicamente la adquisición, tenencia y uso de las armas categoría 6ª no incluidas en la categoría 6ª.4 (armas de avancarga) ya que se considera a las mismas por sus características merecedoras de un tratamiento diferenciado no asimilable al resto.

Alegaciones:

Sobre el artículo 54.4 del vigente reglamento referente a arcos y arpones categoría 7.ª, 5

El requisito establecido en el artículo 54.4 de la necesidad de estar en posesión de una tarjeta deportiva expedida por la correspondiente federación para el uso de arcos, las armas para lanzar líneas de pesca y los fusiles de pesca submarina, es ilegal.

Por un lado incumple el artículo 2.3 de la L.O Ley Orgánica 1/2002, de 22 de marzo, reguladora del Derecho de Asociación. “Nadie puede ser obligado a constituir una asociación, a integrarse en ella o a permanecer en su seno, ni a declarar su pertenencia a una asociación legalmente constituida.” por otro lado el artículo 9. “La condición de miembro de una determinada asociación no puede ser, en ningún caso, motivo de favor, de ventaja o de discriminación a ninguna persona por parte de los poderes públicos.” por tanto condicionar el derecho al uso de las armas categoría 7.5 a ser miembros de una federación es ilegal ya que en base a la jerarquía de las normas para establecer este requisito el reglamento de armas debería de ser una Ley Orgánica

Por otro incumple la diferente legislación deportiva vigente en España como la, ya mencionada en otra alegación, Ley 11/1997, de 22 de agosto, General del Deporte de Galicia.

Referente a esta alegación y la anterior es consciente el gobierno de que lleva desde el 2002 (cuando la L.O. Reguladora del derecho de asociación prohibió la asociación obligatoria) violando un derecho fundamental como es el de asociación utilizando para ello un organismo armado de naturaleza militar.

Alegaciones:

Se solicita que se eliminen los cupos en número de armas que figuran en las licencias D,E y F. La L.O. De Seguridad Ciudadana faculta a restringir determinados modelos de armas por su peligrosidad y a exigir licencia de armas para la tenencia o uso de armas de fuego. Pero no afecta nada a la peligrosidad el Nº de armas que un titular de licencia pueda poseer, una persona es igual de peligrosa tenga 4 o 20 escopetas, lo mismo con armas cortas, rifles ...

Por otro lado la limitación en el número de armas afecta a los resultados deportivos, es algo que demuestran los hechos, los resultados de España en las competiciones internacionales de avancarga es significativo, es la modalidad deportiva que más campeonatos del mundo ha dado a España. En la práctica eso significa que en avancarga no hay límites en el número de armas y se obtienen grandes resultados por muchos tiradores en el resto de modalidades de tiro los buenos resultados son casos contados.

Alegaciones:

Solicito que se incluya en el reglamento de armas el criterio de la unicidad de licencia no condicionado al uso: es decir que el tipo de licencia (o la no necesidad de la misma) no debe limitar el uso del arma que ampara ya que el titular legítimo del arma puede darle varios usos, todos ellos legítimos. A título de ejemplo, el poseedor de un arma de la categoría 6ª.2 puede tenerla como coleccionista expuesta por su valor histórico o decorativo, puede además utilizarla en competiciones deportivas, lucirla en representaciones de acontecimientos históricos y además practicar la caza con ella.

Se argumenta la solicitud en:

1º Que no es exigible el amparo de un arma bajo dos o más licencias distintas ni deben ser forzados los titulares legítimos de un arma adecuada para varios usos a adquirir otras armas con el fin de ampararlas en otra licencia si se pretende practicar otros usos.

2º Que dicho principio debe ser patentemente clarificado para evitar que los agentes de la autoridad empleen criterios contradictorios en su aplicación dando lugar a sanciones injustas a los usuarios.

3º Que si el poseedor de un arma lo es legalmente, son legales todos los usos que la ley le permite hacer de ella independientemente de la licencia en que el arma esté documentada.

4º Que restringir esa libertad de uso legítimo resulta una intromisión incomprensible en un estado de derecho ya que no se puede oponer un argumento de peso para justificar el perjuicio que sufre el usuario con la limitación y que el estado, entendido como el resto de la sociedad, no percibe nada con ello, con lo que el perjuicio causado es gratuito.

5º Que la legitimidad de cada uso concreto la aporta la normativa aplicable a esa actividad o uso: La caza se legitima con la licencia de caza en vigor y la autorización de los terrenos cinegéticos, el tiro deportivo con su uso en un polígono o galería, el empleo de armas en festejos y representaciones está sometido a la correspondiente autorización gubernamental, etc...

6º Todo esto simplificaría el procedimiento administrativo.

Tampoco se ha de olvidar que mientras se mantengan licencias de armas vinculadas a actividades deportivas o de ocio como pueden ser la D,E, F y la autorización especial del artículo 107 estas no pueden ser de concesión restrictiva ya que esto violaría el mandato constitucional de fomentar el deporte y el ocio (Artículo 43.3 de la Constitución).

Alegaciones:

El artículo 4 del vigente reglamento es incongruente por un lado prohíbe una serie de armas en el apartado 1 y luego en el apartado 2 los vuelve a legalizar.

Por lo que solicito que se elimine dicho artículo en su totalidad o en su defecto pase a ser “artículo 4 solo se podrán comprar tener y usar conforme a lo indicado en el artículo 107 las siguientes armas” seguido de la enumeración de las armas

En el artículo 4.1.h del vigente reglamento se prohíben los tiragomas y cerbatanas perfeccionados, en el 2011 aun no sabemos lo que son los tiragomas y cerbatanas perfeccionados prohibidos en 1993. En todos los países de nuestro entorno los tiragomas y cerbatanas de todo tipo estos son de tenencia y uso libres y no dan problemas.

Se solicita la retirada del texto “los tiragomas y cerbatanas perfeccionados” de dicho artículo no se sabe lo que son y como se ha dicho los tiragomas y cerbatanas de todo tipo son de venta libre en el resto del mundo.

Continuando con el artículo 4.1.h del vigente reglamento este además contiene el texto “así como cualesquiera otros instrumentos especialmente peligrosos para la integridad física de las personas” la única definición que pasa por la cabeza al leerlo es “perversión jurídica”. Estamos ante una prohibición genérica que convierte a cualquier objeto en un arma prohibida que ha de ser guiada según el artículo 107. Supongo que cuando escribieron esto no fueron conscientes de lo indefinido que es este artículo, convierte a cualquier objeto de uso cotidiano en un arma prohibida. Sin pensarlo mucho me vienen a la cabeza unos ejemplos que aunque parecen ridículos son un claro ejemplo de lo pernicioso de este artículo.

Como uno de los instrumentos más peligrosos para la integridad física de las personas (lo dicen las estadísticas) son los automóviles, cuando vaya en mi coche ¿me lo pueden incautar en base al reglamento de armas? ¿para usarlo voy a tener que guiarlo con la autorización especial del artículo 107?

Siguiendo con el ejemplo del coche en el maletero llevo una serie de objetos especialmente peligrosos para la integridad física de las personas un tubo de acero y una llave de tuercas que. Son armas prohibidas o puedo llevarlos libremente ya que son respectivamente el tubo de la palanca de un gato hidráulico y la llave de tuercas necesaria para quitar las ruedas, herramientas que me obliga la ley a llevar en el coche.

¿Para comprar, tener y usar un cuchillo de cocina necesito la Autorización Especial del artículo 107?

¿Me pueden confiscar un paraguas por ser peligroso para la integridad física de las personas?

Solicito la eliminación dicho texto del vigente reglamento por ser una prohibición genérica y arbitraria.

Alegaciones:

Viendo que en su totalidad el artículo 4º del vigente reglamento se refiere a armas de fuego sujetas a licencia y que en el resto de los casos son objetos que en los países de nuestro entorno son de tenencia libre, sin provocar en ellos situaciones de riesgo. Esto aleja nuestra legislación sobre tenencia de armas, de la deseable convergencia con el marco regulatorio europeo

Solicito la total eliminación del artículo 4º del vigente reglamento.

Alegaciones:

En lo referente al artículo 5 del vigente reglamento se debe recordar que las armas y material de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad no se regulan en el reglamento. Por lo cual sobra un artículo referente a armas prohibidas a particulares, o están prohibidas o no lo están. Por todo ello se solicita la eliminación de dicho artículo del vigente reglamento.

El artículo 5.1.a del vigente reglamento prohíbe: Las armas semiautomáticas de las categorías 2.2 y 3.2, cuya capacidad de carga sea superior a cinco cartuchos, incluido el alojado en la recámara, o cuya culata sea plegable o eliminable. Esto prohíbe todas las armas semiautomáticas de dichas categorías ya que todas las culatas son eliminables para poder acceder a los mecanismos, sustituir o reparar la culata Existen modalidades deportivas con armas largas semiautomáticas que requieren cargadores de capacidad muy superior a 5 cartuchos. Aparte estas armas son legales en países de nuestro entorno en los que no dan problemas en los demás países de nuestro entorno no se entiende que peligrosidad hay en dichas armas para prohibirlas

En base a lo arriba mencionado solicito la eliminación íntegra del artículo 5.1.a.

El artículo 5.3 del vigente reglamento prohíbe: “el uso por particulares de cuchillos, machetes y demás armas blancas que formen parte de armamentos debidamente aprobados por autoridades u organismos competentes. Su venta requerirá la presentación y anotación del documento acreditativo del cargo o condición de las personas con derecho al uso de dichos armamentos.”

Este apartado es ilegal, ya que el Gobierno solo está facultado para prohibir armas por su especial peligrosidad (artículo 7.1.c de la L.O. 1/92) Y el que un modelo de arma blanca pase a formar parte del armamento de un organismo oficial no implica un incremento de su peligrosidad.

Por todo ello solicito la eliminación del artículo 5 apartado 3

Alegaciones:

Referente al artículo 5 del vigente reglamento en su totalidad, todo lo regulado en el o requiere licencia de armas y por tanto está controlado o está regulado en algún otro apartado del reglamento (por ejemplo para cortar los cañones de un arma se necesita permiso previo ya que es una parte fundamental) o son artículos permitidos en gran parte de nuestros socios de

la UE por lo que prohibirlos se incrementa la disparidad entre nuestra normativa y la de los otros socios de la UE.

Alegaciones:

El vigente reglamento en el artículo 6.1.b prohíbe armas por el mero hecho de usar munición catalogada como de guerra. El Gobierno solo está facultado para prohibir armas por su especial peligrosidad (artículo 7.1.c de al L.O. 1/92) Y el que el calibre de un arma sea declarado de guerra no indica una especial peligrosidad solo que es declarado apto para la guerra y de uso en las Fuerzas armadas. En otras palabras el Gobierno no está facultado para prohibir un calibre por el mero hecho de ser declarado apto para la guerra.

En base a ello solicito que se anule el apartado 6.1.b y se modifique el artículo 6.1.d quitándole el "y b)" La eliminación de estos artículos pondría a España al mismo nivel que los estados miembros de la Unión Europea.

Alegaciones:

Sobre el artículo 90 del vigente reglamento que establece la exigencia de trasladar las armas a la intervención para pasar la denominadas revistas de armas :

Esta práctica es minoritaria por no decir nula en los países de nuestro entorno y en estos su inexistencia no crea riesgos para la seguridad pública.

El traslado de las armas a las intervenciones es muy problemático. Mientras que presentar los papeles de renovación es sencillo y rápido (incluso los puede presentar cualquier familiar), para presentar las armas ha de ir alguien con licencia de armas teniendo que recogerlas del domicilio o de las instalaciones federativas donde se guardan, llevarlas a la intervención y luego volver a llevarlas al domicilio o a las instalaciones federativas donde se guardan (a nadie con dos dedos de frente se le ocurre ir a trabajar y dejar un montón de armas en el maletero del coche) aparte de que muchas veces las instalaciones federativas están a distancias de más de 50 kilómetros todo esto obliga a pedir un día libre en el trabajo.

Por otro lado trasladar las armas es un riesgo de seguridad, de hecho los titulares de licencia de armas procuramos llevar al campo de tiro o a la caza solo las armas que vamos a utilizar en esa ocasión.

Por todo lo anterior solicito la eliminación de las revistas de armas por ser un requisito innecesario y problemático que solo sirve para hacer más complejo el procedimiento de renovación de licencias y ralentizar el trabajo en las intervenciones de armas.

SOLICITA

Que se tenga por presentado este escrito de alegaciones contra el articulado del proyecto de Reglamento de Armas que se propone y se proceda, por el órgano competente para la inclusión de las alegaciones al mismo, y rectificación del articulado propuesto de conformidad con lo manifestado en el mismo.

_____ a _____ de Abril de 2011